

略论会计研究方法体系

□ 林志毅

对于一门科学的发展与完善,研究方法的重要性是不言而喻的,一种科学研究方法的创立比一个新的科学理论的构建更具重要意义。会计研究方法是指研究者为了发展和完善会计理论,在搜集和整理会计实践经验资料并开展理性思维的过程中所采用的一切途径、手段、工具和方式。会计研究方法有别于会计技术方法。前者亦称会计理论研究方法,而后者则是应用于会计实践层面的具体操作方法。在会计科学领域,构建会计研究方法体系,掌握会计研究方法意义殊深。本文对此作一探讨。

一、构建会计研究方法体系

(一)方法论。

方法论是上升为理论形态的方法,它构成具体研究方法的基本指导思想。它是哲学思潮在会计学家意识中的体现,它为会计学家提供了一种基本的认识模式,使得他们可以从哲学的角度来审视会计理论问题,它对于会计理论研究的指导作用较为抽象,所提供的是一种思想上的熏陶,而非具体操作指南,但其影响却是深远的。

在会计理论研究领域,作为方法论的哲学思想自然首推马克思主义哲学,马克思主义哲学科学地揭示了自然界、人类社会运动和发展的一般规律,它是人类认识世界、改造世界的有力思想武器,从而也就必然构成包括会计学科在内的各门学科开展研究活动的方法论基础。当然,在确立马克思主义哲学重要地位的同时,我们不能因之而废黜百家之言,无视其他哲学理论的合理成分。揆诸实际,我们不难发现,在现代西方科学哲学的指导下,西方会计理论研究也硕果累累(如实证会计理论)。应该承认,西方科学哲学与马克思主义哲学存有一些内在的冲突,但两者之间亦存有可沟通、可兼容之处,甚至在某些方面(如系统科学理论),可以认为现代西方科学哲学是在新的环境条件下对马克思主义哲学作出了合理的拓展,从而提供了一种看问题的新视角。有鉴于此,现代西方科学哲学的合理成分理应构成会计理论研究的方法论基础。

(二)具体研究方法。

具体研究方法既是对方法论基本精神的贯彻,又能为理论研究提供直接的、更具可操作性的指导。具体研究方法按其适用范围可分为一般方法和特殊方法。前者被广为运用于绝大多数学科研究之中,而后者则仅适用于某一门学科或少数几门学科中。就会计理论研究的现状而言,尚未形成专属于该领域的特殊方法,目前所采用之具体研究方法均为一般方法,兹分述如下:

1. 搜集资料的方法。会计研究始于资料之搜集,它为研究者提供了必需的理论准备和有待加工的经验素材,否则会成为无米之炊、无源之水。搜集资料的方法一般包括:资料法、观察法、调查法、实验法、模拟法等数种方法。

2. 逻辑方法。理论研究离不开逻辑力量的支持,逻辑方法是最为基本的科学研究方法。在会计研究过程中,最为常用的逻辑方法为形式逻辑方法和辩证逻辑方法。形式逻辑奉行的基本规律为同一律、矛盾律、排中律和充足理由律。其方法主要包括:概念的界定法、划分法、限制法和概括法、明确概念间关系之方法、明确判断种类及判断间因果联系的方法、归纳法、演绎法、比较法、类比法、回溯法等等诸多方法。辩证逻辑所奉行的基本规律则为:对立统一规律、量变质变规律和否定之否定规律。其方法主要包括:分析与综合的统一、归纳与演绎的统一、从抽象上升到具体、逻辑与历史的统一等等诸多方法。

3. 数学方法。随着自然科学方法向社会科学领域的渗透,数学方法在会计理论研究过程中的应用业已成为一股不可阻扼的潮流。这种应用包括两方面:(1)工具性运用,即利用数学方法(如数学模型法、概率

统计法)作为研究工具,推动会计理论研究由语义含糊的定性描述向定量化和精确化方向发展,这在当代实证会计理论中体现得尤为明显。(2)方法性移植,即将较早年在数学科学领域得以广为运用的研究方法加以借鉴和移植,如公理化方法。

4 科学发现的心理学方法。在理论研究过程中,越来越多的科学家和哲学家发现,心理因素在现代科学认识活动中所发挥的作用不容忽视,尤其是在科学发现过程。当研究者继理论问题提出后,意图通过创造性思维而探求解决问题的基本假设、一般公理和法则时,他们不仅需要启用诸如归纳法、类比法、回溯法等自由创造空间较为广泛的逻辑思维方法,同时亦需倚重于诸如直觉、灵感、猜测、想象等不受逻辑形式和逻辑规律约束的跳跃性思维方法,此即科学发现的心理学方法。

二、会计研究方法体系的具体运用模式

当前,会计研究较为盛行的分类方式是:依据所得理论研究成果之不同而分为规范研究和实证研究。规范研究旨在构建一套关于会计“应该是什么”的知识体系,实证研究则旨在构建一套关于会计“是什么”的知识体系。相应的,前者所用的研究方法称为规范法,后者所用的研究方法称为实证法。

规范法的方法论基础为传统的思辨哲学,传统思辨哲学强调理性思维的作用。它认为,认识事物的深刻本质和规律性唯有凭藉理性运用具体概念去达致,思维内容的必然性正是包含在概念的内涵中。知识的增长有赖于概念经由判断、推理等逻辑手段从抽象上升到具体,在此过程中,概念不断地用规定丰富自己而趋于具体,从而使对象领域内事物间的全部逻辑关系逐步展现出来。传统思辨哲学往往带有或多或少的“先验论”色彩,并不特别强调经验材料的重要性,经验材料充其量只能视为是概念的准备,被概念利用和加工,但并不被用来对概念推演的理论成果作出严峻检验。也正因如此,规范会计理论的优劣评价无法倚重于经验检验,而只能诉诸特定的价值判断标准。在具体研究方法的组合运用上,由于规范研究重于思辨,故其核心的方法系为公理化方法和逻辑方法,尤为演绎和抽象上升到具体此两法为最。当然,在最初抽象化的基本概念形成过程中,科学发现的心理学方法和搜集资料的方法亦在不同程度上得以应用,不过,一旦此类初始概念业已形成,研究者开始着眼于经过逻辑推理构建科学理论体系时,则后两种方法自然退居次席。

实证法的形成主要受实证主义哲学思潮(亦称科学主义哲学思潮)的影响。实证主义哲学思潮批判继

承了传统的经验派哲学,强调经验事实对科学的重要性,主张理论假说须经由经验检验方具备可接受性。它以经验事实的支持程度作为理论优劣的评价标准,同时拒斥价值判断标准,因价值判断系为主观的、功利性的,不具备可检验性。实证主义哲学思潮涵括实证主义、马赫主义、逻辑实证主义、朴素证伪主义、精致证伪主义等诸多流派。当前,会计理论研究中的实证法主要秉承后两个流派的实证思想。在具体研究法的组合运用上,结合实证法的研究程序来看,从提出问题到探求理论假说这一过程中,主要运用科学发现的心理学方法,同时辅之以逻辑方法和搜集资料方法。而经验检验过程可进一步细分为三个基本阶段,首先须从理论假说推演出可检验的命题,并使命题可操作化。此阶段主要运用逻辑方法,尤以演绎法、从抽象上升到具体、分析与综合等方法的运用为主;其次则为具体实施经验检验,此阶段主要运用搜集资料方法和数学方法(工具性运用);最后系为对经验检验结果作出分析与阐述,此阶段主要运用逻辑方法,尤以归纳法、回溯法、比较法、分析与综合等方法为主。

当前,在美国等西方发达国家的会计理论研究领域,实证法已跃居主流地位。究其原因,乃在于其师法自然科学而具备如下特点:(1)注重经验检验,排斥价值判断。实证法强调理论假说应得到客观的、直接或间接观察的经验事实的支持,从而能弥补传统会计理论的主观臆断性缺陷,有助于修正一些不切实际的理论前提和假设,使理论与事实保持一致性,能更有效地用于解释和预测;(2)合理利用数学工具,使会计科学呈现出量化、精确化的发展趋势。在会计理论研究中,定量分析手段的引入有助于较为精确把握会计现象间的区别与联系,使得理论假说的内容更为具体,相关变量之间的关系更为清晰明了,从而使理论对会计实务的解释和预测更具合理性和准确性。

诚然,从理论上讲,实证法的科学性远甚于规范法。不过,置身于会计科学领域,从现实的角度来考量,实证法难以“独领风骚”,其在实际运用中往往会面临如下困难:(1)观察渗透着理论,经验检验未必具有真正的客观性。(2)“价值中立”难以完全恪守。(3)数学工具的运用难以尽如人意。

基于上述分析,我们不难看出,实证法显然难以尽显其优势,作为一种新兴的研究方法,尽管其目前占居主流地位,但它不足以完全替代传统的规范法在会计研究中的运用。

(作者系厦门大学会计系博士生)

(责任编辑:王晓媛)